

GÖDÖLLŐI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
ELNÖKE

Szám: 101/217-122/2024.

**K I V O N A T**

Gödöllő város Helyi Választási Bizottsága  
2024. május 31-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

**121/2024. (V.31.) HVB határozat:**

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a Dr. Falvai Zsolt [REDACTED] [REDACTED] ügyvédi meghatalmazás birtokában a GDL Pelikán Szövetségben a városért Egyesület (székhely: 2100 Gödöllő, Városmajor utca 30.; képviselője: Debreczeni Attila) képviselőjelöltjének Máthé László panasz alapján 2024. május 31-én elektronikus úton benyújtott kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 214.§ (1) bekezdésében, a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében, valamint a Ve.220.§-a alapján

elutasítja.

Ezen határozat ellen a Ve. 221.§ és a 223-226.§-ai, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja alapján a határozat meghozatalától számított három napon belül 2024. június 3-án 16.00 óráig a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve, de Gödöllő város Helyi Választási Bizottságánál (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., e-mail cím: pmh@godollo.hu) benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként lehet benyújtani.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

Dr. Falvai Zsolt Máthé László a GDL Pelikán Szövetségben a városért Egyesület egyéni képviselőjelöltjének képviseletében 2024. május 31-én elektronikus úton benyújtott kifogásában előadja, hogy a Gödöllői Lokálpatrióta Klub képviselőjelöltje Molnár Gergely érdekében „Ki mit tett a Blaháért?” címmel szórólapon tájékoztatta a gödöllői választópolgárokat. Ebben a kiadványban Molnár Gergely tevékenységét állította párhuzamba Máthé László magatartásával, mely elé azt fűzték a szórólapon, hogy az egyik képviselő valamennyi, a Blahát érintő beruházást gátolni próbálta. A szöveg és azt követő táblázat

alapján teljesen egyértelmű az olvasó számára, hogy a beruházásokat mindig gátló személy Máthé László volt. A táblázat után a Lokálpatrióta Klub szórólapja arról is tájékoztatást ad, hogy nem olyan a képviselőt kell választania a Blahának, aki el sem megy a bizottsági ülésekre. Az előzmények és a táblázat alapján itt is egyértelmű nyelvtani értelmezés alapján, hogy a szórólap Máthé Lászlóra gondolt. Ugyanakkor a mellékletként csatolt kimutatás szerint Máthé László a kérdéses időszakban a bizottsági ülések 16%-án jelen volt, így a szórólap állítása nem fedi a valóságot. A 2024-es költségvetés megszavazásánál pedig nem volt jelen Máthé László, így nem felel meg a valóságnak az sem, hogy akadályozta a település fejlődését.

A kifogást tevő kéri a Választási Bizottságot állapítsa, hogy a Gödöllői Lokálpatrióta Klub szórólapja megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdésében a c) pontjában az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket, és tiltsa el a további jogsértéstől.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a beadvány formai vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást benyújtó „GÖDÖLLŐ A KÖZÖSSÉGEK VÁROSA körzeti beszámoló Ki mit tett a Blaháért?” című szórólap a Gödöllői Lokálpatrióta Klub képviselőjelöltjét Molnár Gergelyt népszerűsíti. A kifogásolt szórólap számszerűsítette adatokkal mutatja be és egyidejűleg hasonlítja össze két regnáló képviselő és képviselőjelölt munkáját. A szórólap véleményt fogalmaz meg összehasonlítva számszerű adatokkal a két képviselőjelölt jelenlegi ciklusban folytatott önkormányzati képviselő munkáját. Megállapítható, hogy a szórólap Máthé László képviselőjelölttel negatív színben tünteti fel.

Az Alkotmánybíróság a 31/2014. (X. 9.) AB határozatában kifejtette, hogy a választási kampány során tett, a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.” Lásd még: 9/2015. (IV.23.) AB határozat, 102 Kvk.I.38.024/2014/3. számú kúriai végzés.

A Ve. tehát még az Mttv.-re való utalással sem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a szórólap negatív tartalmú kampány tevékenységet folytat azonban több AB határozat rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítható, hogy a negatív kampány tevékenység a véleménynyilvánítás szabadságába a választási kampány időszakában megengedett.

A szórólapon a képviselői bizottsági munkában való részvételre utalás tekintetében megállapítható, hogy a kifogásban meghatározott a részvételi arány 16 % a szórólapon megjelenítésre kerül. A szórólapon a bizottsági üléseken való meg nem jelenés kifejezés használata valóban túlzónak tekinthető. Azonban több AB határozat rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítható, hogy a túlzó kijelentések használata a kampány tevékenység során a véleménynyilvánítás szabadságába a választási kampány időszakában megengedett.

A kifogást tevő azt állítja, hogy Máthé László „A 2024-es költségvetés megszavazásánál pedig nem volt jelen Máthé László, így nem felel meg a valóságnak az sem, hogy akadályozta a település fejlődését.” A becsatolt szórólap azt jeleníti meg, hogy Máthé László tartózkodott a szavazáskor. A kifogásban tett megállapítás nem nyert bizonyítást.

A fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.

A fellebbezés lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ és a 223-226.§-aiban, valamint a Ve. 345.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Gödöllő, 2024. május 31.

**Dr. Szóke Pál**  
elnök