

GÖDÖLLŐI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

Szám: 101/217-126/2024.

K I V O N A T

Gödöllő város Helyi Választási Bizottsága
2024. június 7-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

125/2024. (VI.7.) HVB határozat:

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a Wisznovszky Tamás

GDL Pelikán

Szövetségben a városért Egyesület egyéni választókerületi képviselőjelöltje 2024. június 6-án elektronikus úton benyújtott kifogásának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 214.§ (1) bekezdésében, a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében, valamint a Ve.218.§ (2) bekezdése alapján

helyt ad.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján megállapítja, hogy a *Tisztesség-Emberség Városvédő Egyesület* jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésben foglalt előírását azzal, hogy a kifogáshoz benyújtott fotón látható plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét egyúttal eltiltja a további jogsértéstől. A Helyi Választási Bizottság a bírság kiszabásától eltekint. A Helyi Választási Bizottságnak hatáskör hiányában a plakátok levételére való kötelezés előírására nincs módja.

Ezen határozat ellen a Ve. 221.§ és a 223-226.§-ai, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja alapján a határozat meghozatalától számított három napon belül 2024. június 10-én 16.00 óráig a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve, de Gödöllő város Helyi Választási Bizottságánál (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., e-mail cím: pmh@godollo.hu) benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként lehet benyújtani.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Wisznovszky Tamás 2024. június 6-án 15:13 perckor elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy a *Tisztesség-Emberség Városvédő Egyesület* jelölő szervezet által dr. Henkei Viktória érdekében kihelyezett és a kifogásához is csatolt plakátról készült fotón nem szerepel impresszum. A plakát a város több területén kihelyezésre került a kampány részeként.

Wisznovszky Tamás előadta, hogy kifogásának benyújtása határidőn belül történt, mert a plakátok jelenleg is láthatóak a városban és a Ve. 209.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a „(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.”

Wisznovszky Tamás kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, bírságot szabjon ki. Ezen kívül kérte, hogy a Választási Bizottság tegye kötelezővé a jogsértő plakátok levételét.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a beadvány formai vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás határidőben érkezett és érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság a kifogáshoz becsatolt bizonyíték, - a „TEVE-led rend lesz! Dr. Henkei Viktória polgármesterjelölt, képviselőjelölt 7. sz. választókerület Június 9.” szövegtartalmú - dr. Henkei Viktória érdekében kihelyezett plakát nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Ve. 144. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Helyi Választási Bizottság megállapította a jogszabálysértés tényét, mivel a plakátok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy valóban folyamatosan fennáll a jogsértő állapot a plakátokon szereplő impresszum hiányossága miatt, azonban a jogsértés nyilvánvaló szándékossága nem állapítható meg, így a bírság kiszabását nem tartja indokoltnak.

A Helyi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a Ve. 218.§-a meghatározza a választási bizottság számára, hogy hatáskörében eljárva a kifogás elbírálásakor milyen tartalmú döntést hozhat, további kötelezés megállapítására nincs módja. Így a választási plakátok levételére való kötelezés előírására nincs felhatalmazása a Ve. szabályai alapján.

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.

A fellebbezés lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ és a 223-226.§-aiban, valamint a Ve. 345.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Gödöllő, 2024. június 7.

Dr. Szőke Pál
elnök