

GÖDÖLLŐI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

Szám: 101/217-118/2024.

K I V O N A T

Gödöllő város Helyi Választási Bizottsága
2024. május 30-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

117/2024. (V.30.) HVB határozat:

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a Gödöllői Lokálpatrióta Klub polgármesterjelöltje és a 06. Egyéni választókerület képviselőjelöltje Dr. Gémesi György András [REDACTED] által, 2024. május 27-én írásban benyújtott kifogásnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 214.§ (1) bekezdésében, a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében, valamint a Ve.218.§ (2) bekezdése alapján

helyt ad.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján megállapítja, hogy Kovácsné Ambrus Viktória, a *GDL Pelikán Szövetségben a városért Egyesület* 01. egyéni választókerületi képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában a választás tisztaságának megóvására valamint az e) pontjában a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelveket és eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Ezen határozat ellen a Ve. 221.§ és a 223-226.§-ai, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja alapján a határozat meghozatalától számított három napon belül 2024. június 2-án 16.00 óráig a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve, de Gödöllő város Helyi Választási Bizottságánál (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., e-mail cím: pmh@godollo.hu) benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként lehet benyújtani.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Dr. Gémesi György András 2024. május 27-én írásban benyújtott beadványában előadta, hogy Kovácsné Ambrus Viktória a *GDL Pelikán Szövetségben a városért Egyesület* 01. egyéni választókerületi képviselőjelöltje a saját facebook oldalán (megosztva a képviselői oldalán)

közzétett írása alapján, amit mellékelte kifogásához, nyilvánosan megvádolta azzal, hogy egy kézfogás által (ami 2024. május 9-én 18 órakor történt) 8 napon túl gyógyuló sérülést okozott neki.

Dr. Gémesi György András kifogásában előadta, hogy sebész orvosi szakmai véleménye szerint ez teljességgel lehetetlen. Képviselőjelölt asszony Facebook oldalán megállapítható, hogy az elmúlt 18 nap alatt jelentős fizikai erőnléti edzéseket tett, mint például május 19-én 17 kilométert futott, valamint napi rendszerességgel járt spinning edzésre. Két nappal ezelőtt a GDL Pelikán tagjával a főtéren nyilvános kampány eseményen vett részt, ahol szintén nem látható kötés vagy sérülés egyik kezén sem.

Dr. Gémesi György András kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogását vizsgálja ki, állapítsa meg hogy Kovácsné Ambrus Viktória képviselőjelölt által a saját Facebook oldalán (megosztva a képviselőim oldalán) 2024. május 27-én tett „ERŐSZAKMENTES Kampányért!!!” kezdetű bejegyzésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet és tiltsa el a további jogsértéstől. Indokaként hozza fel, hogy a személyének nagy nyilvánosság előtt történő oly megjelenítése, aki másokkal szemben fizikai erőszakot alkalmaz, személyében testi sértést okoz, valamint a rosszindulatú rágalmozó nagy nyilvánosság előtt tett kijelentések jelentős mértékben befolyásolhatják a választók akaratát.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Gödöllői Helyi Választási Bizottság a beadvány formai vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy Kovácsné Ambrus Viktória képviselőjelölt által nagy nyilvánosság előtt tett kijelentése, hogy egy bemutatkozás, találkozás vagy egy gratuláció alkalmával tett kézfogás 8 napon túl gyógyuló sérülést okozna az általános tapasztalatok ismeretek alapján nem valószínűsíthető. A Helyi Választási Bizottság számára nem igazolt, hogy Kovácsné Ambrus Viktória által a bejegyzéséhez csatolt fényképen a képviselőjelölt asszony bal kezén látható kötés és a 2024. május 9-én történt kézfogás között okozati összefüggés lenne. Kovácsné Ambrus Viktória képviselőjelölt által tett megalapozatlan tényállítás azonban alkalmas arra, hogy a Gödöllői Lokálpatrióta Klub polgármester-és egyéni képviselőjelöltet Dr. Gémesi Györgyöt olyan személyiségként jelenítse meg, aki a választói akarat kikényszerítésére testi erőszakot is alkalmaz.

Az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatában vizsgálja, és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinti, hogy egy grammatikai szempontból állító mondat vonatkozásában a bizonyíthatósági teszttel vizsgálható, azaz adott esetben tényszerűen, objektíven cáfolható tényállítás esetén miként érvényesülhet a véleménynyilvánítás szabadsága.

Az Alkotmánybíróság joggyakorlata e tekintetben azon a tételen alapul, hogy „[v]álasztási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait” {31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28]}.

Az Alkotmánybíróság e határozatának [27] pontjában további alapvető alkotmányossági szempontokra mutatott rá kifejezetten annak a kérdésnek a mérlegelése körében is, hogy egy választási kampány során tett kijelentés tényállitásnak vagy értékítéletnek minősül-e. Az Alkotmánybíróság egyfelől megerősítette, hogy az elhatárolásnak választási kampány során is alkotmányjogi jelentősége van, mivel a tényállításokra és az értékítéletekre eltérő mércék alkalmazandók {lásd 31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}. Másfelől ugyanakkor az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatából az is egyértelműen kirajzolódik, hogy a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására ez esetben kifejezetten szűk körben van csak lehetőség.

Az Alkotmánybíróság e határozatának [28] pontjában rámutat arra is, hogy a vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára.

Az Alkotmánybíróság e határozat [32] pontjában megjegyzi, hogy a választási kampány szabad folyását védő eddigi gyakorlata nem jelenti azt, hogy a jelöltek bármilyen valótlan információt, állítást terjeszhetnek egymásról. Az alkotmányossági szempontok a mérlegelés

lehetséges határát is kijelölik: ha a megnyilatkozásnak észszerűen még a kampány körülményei között sem tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezik, akkor helye lehet a közlő valótlan tényállítás miatt történő felelősségre vonásának. Minél közvetettebb módon kötődik egy kijelentés a jelölt politikai tevékenységéhez, programjához, illetve minél önállóbb jelentősége és minél nagyobb súlya van a megnyilvánulás ténybeli elemének, annál inkább sor kerülhet, hogy az állítás jogszerűségének megítélése valóban a tényállításokra irányadó követelmények alapján kerüljön sor.

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint a képviselőjelölt asszony kijelentése olyan tény közlése, amely a bizonyíthatósági teszt alapján valótlan tényt állít és „az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik.

Azonban ezen kijelentés kampány tevékenység során került közlésre - a bejegyzés címe: „Erőszakmentes kampányért!!!”-, amely azonban nem a közéleti szereplő politikai tevékenységére programjára utal. A kijelentés a jelölt személyének fizikai erőszakra irányuló hajlamát emeli ki, amely állítás a bizonyíthatósági teszt alapján valótlan és ennek megfelelően a választás tisztaságának megsértésére alkalmas. A kifogásolt kijelentésről megállapítható, hogy tényállítás és nem véleménynyilvánítás.

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.

A fellebbezés lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ és a 223-226.§-aiban, valamint a Ve. 345.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Gödöllő, 2024. május 30.

Dr. Szőke Pál sk.
elnök